

# **Los retos de las revistas científicas en acceso abierto**

**Ernest Abadal**  
**Universitat de Barcelona**  
abadal@ub.edu

# Sumario

1. Introducción
2. Sobre la cantidad
3. Sobre la calidad
4. Sobre la sostenibilidad
5. Conclusiones

# 1 Introducción

- Acceso abierto es una “visión”.
  - Convencimiento de que el sistema de comunicación científica funcionará mejor con este modelo (acceso gratuito y libre a los contenidos científicos).
- Movimiento ya “maduro”.
  - Notable conocimiento entre los científicos, los editores, los bibliotecarios, etc.
  - Apoyo institucional (universidades, agencias financiadoras de la investigación, Unión Europea, etc.).

# 1.1 Beneficios comunicación científica

- Incrementa la difusión, el uso (audiencia).
- Incrementa la citación (impacto).
  - OACA (Open Access Citation Advantage)
- Mejora la calidad de la investigación
  - Avances más rápidos.
- Reducción de costes
  - Estudios de J.Houghton.

## 1.2 Otros beneficios

- Impacto social
  - Transferencia a la sociedad.
  - Rompe barreras entre países ricos y pobres (en información científica)
- Reutilización
  - Los contenidos no son solo consultables, sino que pueden servir para crear nuevos productos y servicios.

## 1.3 ¿Cómo está la situación?

- Madurez (20 años).
- Beneficios claros.
- ¿Cuánto se ha avanzado? ¿Qué cantidad de contenidos están en acceso abierto?
  - Revistas
  - Valoración y retos

## 1.4 Objetivos

- ¿Cuál ha sido el crecimiento cuantitativo de las revistas en acceso abierto?
- ¿Cuáles son los niveles de calidad de sus procesos y contenidos publicados?
- ¿Cuáles son las vías de financiación y sus perspectivas de sostenibilidad económica?

## 2 Sobre la cantidad

- Datos estadísticos
  - Ulrich's
  - DOAJ
- Revistas científicas
  - Élite (19.000 títulos)
    - OA: 10%
  - Revisión por expertos (59.000)
    - OA: 8.000 (13,5%)
  - Resto (101.000)
    - OA: 14.600 (14,5%)



## 2.1 Revistas OA por países (DOAJ)

	País	Títulos
1	Estados Unidos	1250
2	Brasil	921
3	India	640
4	Reino Unido	618
5	España	506
6	Egipto	399
7	Alemania	341
8	Rumania	299
9	Italia	282
10	Canadá	277
...	.../...	...
19	Argentina	144

## 2.2 Revistas OA por países (Ulrich's)

País	Revistas peer review	Open access	%
Brasil	568	374	65,85
Argentina	122	66	54,1
Rumanía	408	175	42,89
España	559	191	34,17
India	2102	489	23,26
Canadá	1241	255	20,55
Italia	1667	195	11,7
EUA	18057	1549	8,58
Alemania	2626	223	8,49
Reino Unido	11263	476	4,23

## 2.3 Situación en Argentina

	<b>Títulos</b>	<b>Acceso abierto</b>
Total revistas	643	240 (37%)
Peer review	122	66 (54%)
JCR	20	13 (65%)

Fuente: Ulrich's

# 3 Sobre la calidad

- Buenos porcentajes de revistas en la élite.
- WoS
  - 10.000 títulos
  - 800 en OA (8%)
- Scopus
  - 19.000 títulos
  - 1.900 en OA (10%)

# 3 Sobre la calidad (ii)

- Buenos factores de impacto:
  - PLoS, BioMedCentral, *The New Journal of Physics*, etc.
- El acceso abierto NO CAMBIA:
  - El sistema de control de calidad (revisión por expertos, peer review).
  - Las funciones de los editores científicos (selección, corrección editorial, maquetación, distribución, etc.).

# 4 Sobre la sostenibilidad

- Grupos editoriales consolidados:
  - BioMed Central
    - 220 títulos
    - Adquirido por Springer en 2008
  - Hindawi
    - Sede en El Cairo.
    - 300 revistas.
  - PLOS
    - 7 títulos (megajournals)
  - Revistas CSIC
    - Editor público.
    - 30 títulos

# 4.1 Vías financiación

- Tasas (Article Processing Charges)
  - A cargo del autor.
  - Entre 600 y 3.000 euros.
  - Habitual en ciencias de la salud.
  
- Estudio sobre revistas en DOAJ
  - Sólo 28% utilizan pago por parte de autores.
  - Revistas de Medicina (47%), ciencias (43%).
  - Humanidades (4%), Artes (0%).

(Kozak, Hartley, 2013)

## 4.1 Vías financiación (ii)

- Subvención externa
  - Financiación pública
  - Cuotas de socios
  - Consorcios de usuarios (p.e. SCOAP3)
- Publicidad
- Suscripciones institucionales
- Venta de servicios
  - Copias impresas.



# 5 Conclusiones

- Etapas (Lakso, 2011)
  - Inicios (1993-99)
  - Innovación (2000-04)
  - Consolidación (2005- )
- Crecimiento cuantitativo
  - Buenos porcentajes en general (un 20% del total).
  - Mayoría absoluta en países emergentes (Brasil, modelo a seguir, buenos porcentajes en Argentina).

# 5 Conclusiones (ii)

- Sobre la calidad
  - Uso de patrones de calidad.
  - Presencia destacada en la élite de revistas (10%), aunque menor que la global.
- Sostenibilidad
  - Editores consolidados (PLOS, Hindawi, etc.)
  - Pago de tasas por los autores en biomedicina.
  - Financiación pública de revistas en Humanidades y Ciencias Sociales.

# 6 Bibliografía

- Abadal, E. (2012). *Acceso abierto a la ciencia*. Barcelona: UOC. (<http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/24542>)
- Abadal, E. (2012). "Retos de las revistas en acceso abierto: cantidad, calidad y sostenibilidad económica". *Hipertext.net*. (<http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-10/retos-revistas-en-acceso-abierto.html>)
- Björk, B-C *et al.* (2010). "Open access to the scientific journal literature: situation 2009". *PLoS ONE*, 5:6. doi:10.1371/journal.pone.0011273
- Harnad, Stevan (2008). "The postgutenberg open access journal". En: Cope, B.; Phillips, A (eds.). *The future of the academic journal*. London: Chandos. <http://eprints.soton.ac.uk/265617/2/PG-chandos-harnad.pdf>
- Houghton, John et al (2009). *Economic implications of alternative scholarly publishing models: exploring the costs and benefits*. London: Joint Information Systems Committee. January 2009. <http://www.jisc.ac.uk/publications/publications/economicpublishingmodel/sfinalreport>

# 6 Bibliografía (ii)

- Kozak, Marcin; Hartley, James (2013). “Publication fees for open access journals: different disciplines—different methods”. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*.
- Laakso, M., et al. (2011). “The development of open access journal publishing from 1993 to 2009”. *PLoS ONE*, 6:6.  
doi:10.1371/journal.pone.0020961
- Loy, Matthew (2011). *Hindawi Publishing Corporation: Growing an Open-Access Contributor-Pays Business Model*. Updated 2011. London: Ithaka. [http://sca.jiscinvolve.org/wp/files/2009/05/iDF153-SCA\\_Ithaka\\_CaseStudies\\_v2\\_Hindawi\\_v1-03.pdf](http://sca.jiscinvolve.org/wp/files/2009/05/iDF153-SCA_Ithaka_CaseStudies_v2_Hindawi_v1-03.pdf)
- Melero, Remedios (2005). “Acceso abierto a las publicaciones científicas: definición, recursos, copyright e impacto”. *El profesional de la Información*, 14: 4, 255-266.  
<http://eprints.rclis.org/archive/00004371/01/EPI-rmelero.pdf>
- Villarroya, Anna; Claudio-González, Melba; Abadal, Ernest; Melero, Remedios (2012). “Modelos de negocio de las editoriales de revistas científicas: implicaciones para el acceso abierto”. *El profesional de la información*, 21: 2, 129-135.

Muchas gracias por vuestra atención

